

Maribor , 01.12.2016

Zapisnik disciplinskega sodnika, 1. 12. 2016

34/2016. obravnave disciplinskega sodnika MNZ Maribor, ki je bila v četrtek, 01. december 2016, in na kateri je na podlagi 37. člena Disciplinskega pravilnika (v nadaljevanju: DP) sprejel in izdal naslednje

SKLEPA

MNZ Maribor - 1.članska liga 16/17

Zveza sklep št. K 53/1617

Prijavljena uradna oseba Tomaž Rojs, predsednik ŠD Radvanje se po izvedenem disciplinskem postopku zaradi žalitve uradne osebe - vodje tekmovanja MNZ Maribor Iztoka Strelca (Predsednik NK Radvanje je na več e-naslovov poslal dokument z vsebino, ki je žaljiva za vodjo tekmovanja), kar je prekršek po 24. čl. DP, v skladu z 8. čl. DP kaznuje z opominom.

Uradna oseba Tomaž Rojs je bil pozvan, da se izjavi v zvezi z očitkom, vendar te možnosti v postopku ni uporabil, zaradi česar je disciplinski sodnik odločil na podlagi prijave vodje tekmovanja.

Kadetska liga MNZ Maribor U17

Zveza sklep komisije za pritožbe in sklep št. K K- 10/1617

V zvezi s sklepom komisije za pritožbe MNZ Maribor in sklepom DS (oba navedena v zvezi) se po izvedenem postopku ponovnega odločanja v disciplinski zadevi izključen igralec Krajnc Jaka, NK Šentilj, zaradi prekrška pljuvanja v smeri sodnika ne da bi ga namerno zadel, žalitev, nešportnega in predrznega vedenja ter groženj (Po končani tekmi je v znak protesta nad sojenjem dvakrat pljunil v tla ob sodniku in ga verbalno žalil, zaradi česar ga je sodnik izključil. Pri zapuščenju igrišča je s kršitvijo nadaljeval, se vedel na predrzen, nesramen in žaljiv način ter v bližini garderob še enkrat pljunil ob tla v bližini sodnika. Izključeni igralec je med kršitvijo tudi grozil glavnemu sodniku s fizičnim obračunavanjem. Večino teh kršitev je storil zato, ker je bil sprovciran in se je počutil ogroženega.

Zaradi tega so na kršitve reagiral tam prisotni ljudje. Eden izmed njih ga je prijel za vrat in hotel s tem doseči, da preneha s kršitvijo.

Ker je zaradi kršitve prišlo do večje konfrontacije, je trener gostujoče ekipe s svojo avtoriteto igralce spravil v garderobe in ob pomoči še drugih oseb uspel vzpostaviti red.

Zaradi dogodka je bila na kraj poklicana policija.

V disciplinskem postopku se je izključeni igralec Krajnc izpovedal, da se zaveda posledic svojega ravnanja, se za njih opravičil in prosil za najmilejšo možno kazen. Pri tem pa je posebej izpostavil, da ni pljunil tako, da bi nameraval pljuniti oziroma zadeti sodnika.), po 18. čl., v skladu z 8. in 9. čl. DP kaznuje s prepovedjo nastopanja na sedmih (7) zaporednih tekmah.

Obrazložitev:

Pred ponovnim odločanjem in izrekom kazni je bila opravljena seznanitev z vsebino pritožbe igralca Krajnc Jaka, NK Šentilj, seznanitev s pisno izjavo priče UI Mateja in pridobljenim dopolnjenim poročilom sodnika.

Iz pritožbe igralca NK Šentilj izhaja, da igralec prosi za ponovno presojo glede okoliščin prekrška in višine kazni (ocenil, da je kazen bistveno previsoka), da je prekršek storil sprovciran in se zanj opravičuje, ga obžaluje ter prosi za najnižjo možno kazen, saj do sedaj nikoli ni bil kaznovan. Pri tem pa posebej poudarja, da ni pljuval v ali proti sodniku, da je pljunil na tla in ne z namenom, da pljune v sodnika. Popolnoma se zaveda, da

se je pri tem vedel nešportno in žaljivo za kar mu je sedaj žal in se opravičuje. Ob tem pa je tudi naznanil, da so tudi drugi kršili red pa sodnik zoper njih ni ukrepal oziroma organizator ni zagotovil varnosti, saj so se igralcem približali drugi ljudje in se do njega vedli nespoštljivo, nasilno oziroma so njemu in soigralcem grozili.

Iz izjave priče izhaja, da je po incidentu resnično prišlo do napete situacije v kateri se je večina vpletenih vedla neprimerno, vendar je bila to le posledica prevelike čustvene napetosti in reakcija na dogajanje ter nešportno vedenje izključenega igralca Krajnca.

Iz dopolnjenega poročila sodnika pa izhaja, da je zaznal pljuvanje, zaradi katerega je igralca izključil z redečim kartonom. Ob tem je opisal, da pljuvanje ni bilo frontalno uperjeno v njega, da se je igralec vedel zelo žaljivo in agresivno in da so bile vse reakcije in konfrontacija posledica kršitve igralca in prevelike čustvene napetosti posameznikov, ki so se brez dovoljenja organizatorja gibali proti kraju kršitve.

Na podlagi opisanega je bilo opravljeno ponovno tehtanje med zbranimi dokazi, tako preverjena dejstva in okoliščine kršitve, upoštevane posledice, teža storjenega prekrška in odločeno, da je glede na Splošna navodila NZS – disciplinska politika organov vodenja tekmovanj NZS (I.E.2, I.E.3, I.E.4 in IV.3) potrebno višino kazni spremeniti, saj ni šlo za direktno namerno pljuvanje v sodnika. Ob tem je pomembno, da se je igralec zavedel pomena in teže prekrška, se zanj opravičil in prosil za najmilejšo možno kazen in da do sedaj ni bil kaznovan. S tem je bilo ponovno opravljeno tehtanje o prej navedenih dejstvih in okoliščinah ter izrečena kazen, ki je primerna glede na težo, okoliščine in posledice prekrška ter bo kazen imela specialno in generalno preventivo, kar je namen kaznovanja.

Disciplinski sodnik o sumih drugih kršitev in odgovornosti več vpletenih oseb in organizatorja ni odločal, saj te zadeve niso bile predmet tega disciplinskega postopka oziroma pritožbe. O njih bo odločano v kolikor bo podana posebna prijava v skladu z DP s strani upravičenih oseb oziroma prijaviteljev.

Suspenz oziroma čas že prestane kazni se šteje v čas prestajanja kazni.

Pritožbena taksa znaša 125,00 EUR za vse pritožbe in nakazana na TRR MNZ Maribor, št. 0451 5000 0616 361. Zoper izrečene disciplinske kazni je dovoljena pritožba v roku tri dni /3/ od prejema sklepa oz. od objave sklepa /38. čl. DP MNZM in 69. čl. TP NZS/. O pritožbi zoper sklepe odloča komisija za pritožbe in predpise MNZ Maribor. Pritožba je pravočasna, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka in priporočeno po pošti

Disciplinski sodnik
Bojan Kitel, l.r.